



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
de Voorzitter van de Vaste Commissie voor de Financiën  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Belastingdienst / Directie  
Vaktechniek Belastingen**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
**Inlichtingen**

Datum **24 JUNI 2015**

**Ons kenmerk**  
BLKB 2014-1684

**Uw brief (kenmerk)**  
2014Z13703/2014D31671

Betreft Doorgeleide brief Mazars Private Clients m.b.t. fiscale gevolgen van een aan alimentatie verwante verzorgingsuitkering inzake beëindiging langdurige samenwoning

Geachte voorzitter,

U vraagt mij een reactie te geven op de brief van Mazars Private Clients over de fiscale gevolgen van een aan alimentatie verwante verzorgingsuitkering inzake beëindiging langdurige samenwoning. Ik kan u als volgt berichten.

Mazars schetst de fiscale situatie van een van zijn cliënten. In verband met de beëindiging van hun 18-jarige samenwoning willen de cliënten onderling een aan alimentatie verwante uitkering (hierna: partneralimentatie) overeenkomen.

Mazars heeft zowel voor de gevolgen voor de inkomstenbelasting als voor de gevolgen voor de schenkbelasting aan de Belastingdienst gevraagd in te stemmen met de door zijn cliënt gewenste fiscale gevolgen. Die gevolgen hangen af van de vraag of sprake is van voldoen aan een natuurlijke verbintenis/dringende morele verplichting. De voor de inkomstenbelasting bevoegde inspecteur heeft ingestemd met de door Mazars geschetste gevolgen. De inspecteur die bevoegd is voor de schenkbelasting echter niet. Volgens Mazars gaat het voor de inkomstenbelasting en de schenkbelasting om dezelfde toets. Mazars merkt op dat hier een ongelijke behandeling tussen ex-gehuwden en ex-samenwoonpartners ontstaat, hetgeen in dit verband niet de bedoeling kan zijn.

Hierna ga ik in op de behandeling van alimentatie en partneralimentatie voor de inkomsten- en schenkbelasting. Ook ga ik in op de begrippen *dringende morele verplichting* en *natuurlijke verbintenis*. Vervolgens informeer ik u over de stand van zaken met betrekking tot de casus. Ik sluit af met mijn conclusie.

## **Alimentatie**

### *Inkomstenbelasting*

Alimentatie-uitkeringen tussen voormalige echtgenoten zijn voor de heffing van inkomstenbelasting aftrekbaar bij de betaler en belast bij de ontvanger. Het gaat hierbij om periodieke uitkeringen die als verplichting voortvloeien uit het

familierecht als bedoeld in artikel 3.101, eerste lid, letter b, van de Wet IB 2001 (belastbaar bij de ontvanger) en artikel 6.3, eerste lid, letter a, van de Wet IB 2001 (aftrekbaar bij de betaler).

#### *Schenkbelasting*

Bij uitkeringen die als verplichting voortvloeien uit het familierecht is geen sprake van een schenking. Voor zover de uitkering niet kan worden geacht als verplichting voort te vloeien uit het familierecht kan wel sprake zijn van een belaste schenking.

### **Partneralimentatie**

#### *Inkomstenbelasting*

Partneralimentatie tussen voormalige ongehuwd samenwonenden wordt voor de inkomstenbelasting hetzelfde behandeld als alimentatie tussen voormalige echtgenoten. De uitkeringen zijn aftrekbaar als onderhoudsverplichting voor zover sprake is van in rechte vorderbare periodieke uitkeringen en verstrekkingen die berusten op een dringende morele verplichting tot voorziening in het levensonderhoud (artikel 6.3, eerste lid, letter f, van de Wet IB 2001). De belastbaarheid bij de ontvanger is geregeld in artikel 3.101, eerste lid, letter c, van de Wet IB 2001.

#### *Schenkbelasting*

Voor de schenkbelasting is partneralimentatie een schenking, maar deze is vrijgesteld voor zover sprake is van het voldoen aan een natuurlijke verbintenis (artikel 33, 12<sup>o</sup>, van de Successiewet 1956).

#### *Dringende morele verplichting = natuurlijke verbintenis*

De hiervoor vermelde begrippen natuurlijke verbintenis en dringende morele verplichting zijn inhoudelijk gelijk en dienen in dit kader fiscaal ook gelijk te worden behandeld. Het gaat om de natuurlijke verbintenis als bedoeld in artikel 3, tweede lid, onderdeel b, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.

### **Inkomstenbelasting en schenkbelasting**

Het vorenstaande brengt mee dat er geen onderscheid bestaat tussen de inkomsten- en schenkbelasting voor de invulling van het begrip natuurlijke verbintenis. Binnen de Belastingdienst zal zo'n casus dan ook onderling afgestemd worden tussen de collega's van de inkomstenbelasting en de schenkbelasting. In de casus van Mazars is dat blijkbaar niet gebeurd. Ik beschouw dat als een incident. Op de casus van Mazars ga ik hierna nog in.

### **Onderscheid tussen alimentatie ex-echtgenoten en ex-samenwoners**

De alimentatieplicht tussen ex-echtgenoten is wettelijk geregeld in ons familierecht. Voor niet gehuwde samenwoners geldt dit niet. Tussen hen kan eventueel wel een natuurlijke verbintenis ontstaan. Of sprake is van een natuurlijke verbintenis die leidt tot een onderhoudsuitkering moet worden getoetst aan de hand van de op het moment van de toekenning van de alimentatie bestaande maatschappelijke opvattingen. De Expertgroep Alimentatienormen van de rechterlijke macht heeft in zijn Rapport alimentatienormen aanbevelingen opgenomen over de vaststelling van een alimentatie-uitkering (de zogenoemde Tremanormen).

Uit praktische overwegingen en om in de praktijk discussies zoveel mogelijk te voorkomen, heb ik er geen bezwaar tegen dat de Belastingdienst in dit kader uitgaat van de volgende uitgangspunten. Ex-samenwoners worden hetzelfde behandeld als ex-echtgenoten. Voor de fiscaal aanvaardbare hoogte van onderhoudsuitkeringen kan worden aangesloten bij de Tremanormen. Voor zover de onderhoudsuitkering de Tremanormen niet overschrijdt, wordt de onderhoudsuitkering geacht te strekken tot het voldoen aan een natuurlijke verbintenis. Deze behandeling geldt zowel voor de inkomstenbelasting als de schenkbelasting.

### **De casus**

De toets of bij een betaling tussen voormalige samenwoners sprake is van voldoen aan een dringende morele verplichting (natuurlijke verbintenis) is feitelijk. Bij blijvend geschil met de belastinginspecteur kan de vraag worden voorgelegd aan de belastingrechter. Die mogelijkheid hebben de cliënten van Mazars ook. Mazars meldt dat er al uitgebreide correspondentie is geweest die desondanks de inspecteur niet heeft weten te overtuigen dat sprake is van voldoen aan een natuurlijke verbintenis. De inspecteur van de Belastingdienst heeft mij bericht dat naar zijn mening Mazars onvoldoende antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. Het is vervelend als er hierover een impasse ontstaat. Een nieuw aspect is dat de Belastingdienst voor de vraag of sprake is van voldoen aan een natuurlijke verbintenis, aansluit bij de Tremanormen. De inspecteur zal aan de hand van de Tremanormen de afgesproken onderhoudsuitkering opnieuw beoordelen. Hierover is contact opgenomen met Mazars.

### **Conclusie**

Een aan alimentatie verwante verzorgingsuitkering inzake de beëindiging van langdurige samenwoning heeft gevolgen voor de inkomstenbelasting en de schenkbelasting. Voor de inkomstenbelasting spreekt de wet over het voldoen aan een dringende morele verplichting, terwijl voor de schenkbelasting wordt gesproken van voldoen aan een natuurlijke verbintenis. De begrippen *dringende morele verplichting* en *natuurlijke verbintenis* zijn inhoudelijk gelijk en worden in dit kader fiscaal ook gelijk behandeld. Uit praktische overwegingen en om in de praktijk discussies zoveel mogelijk te voorkomen, heb ik er geen bezwaar tegen dat de Belastingdienst voor de beoordeling van de aanvaardbare hoogte van partneralimentatie voor de inkomstenbelasting en de schenkbelasting aansluit bij de zogenoemde Tremanormen, zoals opgenomen in het Rapport alimentatienormen van de Expertgroep Alimentatienormen.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,



Eric Wiebes